

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

05 февраля 2025 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Веретенниковой Е.Ю.,

при ведении протокола помощником судьи Анисимовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

_____ к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания _____» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания _____» (далее по тексту – ООО «УК _____») о защите прав потребителя. В обоснование иска указав, что она является собственником квартиры, расположенной по адресу: _____. Дом находится в управлении ООО «УК _____». Многоквартирный дом оборудован прибором учета отопления. Указанный прибор учета вышел из строя в январе 2024 года. При этом ответчиком длительное время не принимались предписанные законодательством меры по его ремонту и замене.

В результате жителям производились начисления на коммунальную услугу «отопление» исходя из норматива потребления, что привело к выставлению завышенного размера платы в отопительный период.

В частности, в платежном документе за октябрь 2024 г. в отношении жилого помещения истца выставлены завышенные начисления за коммунальную услуг «отопление» исходя из норматива, за полный месяц. Однако, услугу отопления истица получала с ДД.ММ.ГГГГ.

Соответственно, если бы ответчиком общедомовой прибор учета отопления был бы введен в установленный законом срок в эксплуатацию, в отношении ее жилого помещения была бы выставлена плата за отопление (за октябрь 2024 год) значительно меньше, исходя из показаний общедомового прибора учета.

В результате бездействия ответчика, выразившемся в ненадлежащем содержании общедомового прибора учета теплоснабжения, а также в связи с необходимостью нести дополнительные расходы по оплате услуг «отопление» и принимать дополнительные меры для того, чтобы ответчик выполнит свои обязательства, истцу причинены физические и нравственные страдания.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № просит суд взыскать с ответчика в ее пользу в качестве компенсации морального вреда 20 000 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска, привлечено ПАО «Т Плюс».

Истец _____, ее представитель _____, действующая в порядке ст. 53 ГПК РФ, в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «УК _____» - _____, действующий на основании доверенности, в судебном заседании не участвовал, ранее исковые требования не признал в полном объеме по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Представитель третьего лица ПАО «Т Плюс» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Сторонам была разъяснена ст.56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, судом были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

Суд принимает решение, в силу ст.196 ГПК РФ, в пределах заявленных истцом требований.

Согласно пункту 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего

имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В силу пункта 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491 в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Исходя из положений части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения.

Согласно пункту 60(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» по истечении указанного в пункте 59(1) настоящих Правил предельного количества расчетных периодов, за которые плата за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, и плата за коммунальную услугу по отоплению определяются по данным, предусмотренным указанным пунктом, в случае если собственники помещений в многоквартирном доме не обеспечили в установленном порядке восстановление работоспособности вышедшего из строя или замену утраченного ранее и введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета, а также замену такого прибора учета по истечении срока его эксплуатации, плата за коммунальные услуги за расчетный период рассчитывается за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, за исключением коммунальной услуги по отоплению, - в порядке, указанном в пункте 48 настоящих Правил; за коммунальную услугу по отоплению - в порядке, указанном в пункте 42(1) настоящих Правил.

В судебном заседании установлено, что многоквартирный [REDACTED] [REDACTED] по настоящее время находится в управлении ООО «УК [REDACTED]», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ.

Сособственником [REDACTED] является [REDACTED], что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права от [REDACTED].

Из материалов дела следует, и сторонами не оспаривалось, что многоквартирный [REDACTED] оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии.

Из договора управления многоквартирным домом следует, что общедомовой прибор тепловой энергии входит в состав общего имущества многоквартирного дома.

На основании акта проверки узла коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя от ДД.ММ.ГГГГ общедомовой прибор учета был закрыт с ДД.ММ.ГГГГ.

На основании акта повторного ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии от ДД.ММ.ГГГГ общедомовой прибор учета был введен в эксплуатацию со ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно информации, представленной АО «ЭнергосбыТ Плюс» расчет по коммунальной услуге «Отопление» за период с января 2024 г. по март 2024 г. произведен в соответствии с п.59 Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № с учетом средних значений. Расчет начислений по отоплению за период апрель 2024, октябрь 2024, произведены по нормативу коммунальной услуги, в соответствии с формулами 2(5) Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, с ноября 2024 г. начисление производится исходя из показаний по общедомовому прибору учета тепловой энергии, согласно п.42 Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией либо путем принятия решения о государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного

потребительского кооператива в соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Исходя из части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственника МКД) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В соответствии с частью 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в договоре управления многоквартирными домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня.

В соответствии с пунктом 18 Минимального перечня работ и услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. №290, в общие работы, выполняемые для надлежащего содержания систем водоснабжения, отопления и водоотведения в многоквартирных домах входит проверка исправности и работоспособности коллективных приборов учета.

Услуги управляющей организации должны соответствовать требованиям Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №.

В соответствии с подпунктами «и» и «к» пункта 11 вышеназванных Правил №491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой энергии, а также надлежащей их эксплуатации.

Пунктом 16 и 17 Правил определено, что при управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками путем заключения договора управления домом с такой организацией, определения на общем собрании перечня услуг и работ, условий их оказания и выполнения, а также размера финансирования.

Также управляющие организации в силу возложенных на них обязанностей по содержанию общего имущества в многоквартирном доме имеют доступ в технические помещения, в которых расположены соответствующие ОДПУ, а также располагают всей необходимой технической документацией на многоквартирный дом и установленные в нем ОДПУ, что обеспечивает указанным лицам необходимые условия для надлежащей эксплуатации ОДПУ.

С учетом изложенного, на ответчика ООО «УК [REDACTED]», как управляющую компанию, возложена обязанность по осуществлению надлежащей эксплуатации ОДПУ, включая его ремонт и поверку. Однако необходимых и своевременных действий управляющей организацией по ремонту ОДПУ не произведено, что привело к начислению отопления по нормативу коммунальной услуги, в соответствии с формулами 2(3) Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчик при выявлении факта неисправности прибора учета в декабре 2023 г. своевременно должен был произвести ремонт и прибора учета и ввести его в эксплуатацию, тогда как ремонт прибора учета был произведен только в ноябре 2024 г.

Согласно ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера

причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Принимая во внимание, что ООО «УК [REDACTED]» свои обязательства по надлежащему содержанию ОДПУ и контролю за его работой надлежащим образом по договору управления не исполнило, своевременно ремонт ОДПУ не произвело, чем существенно нарушило права истца, как потребителя соответствующей услуги, требования о компенсации морального вреда заявлены обоснованно.

С учетом изложенного, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, степень нравственных страданий и моральных переживаний истца, исходя из требований разумности и справедливости, соблюдения принципа баланса интересов сторон, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. По мнению суда, указанная сумма является разумной и справедливой, обеспечивающей баланс прав и законных интересов сторон, а также, что данная денежная компенсация будет способствовать восстановлению баланса между последствиями нарушения прав истца и степенью ответственности, применяемой к ответчику.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя, продавца (исполнителя) за несоблюдение в установленном порядке требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что требования истца добровольно удовлетворены не были, при этом само по себе наличие судебного спора указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, требования о взыскании штрафа подлежат удовлетворению. Размер штрафа составляет 1500 руб. (3000 руб./2) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу диспозиции ст.333 ГК РФ, а также исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) штраф может быть снижен судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и при наличии соответствующих обстоятельств.

Как следует из п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание, что стороной ответчика ходатайство о снижении штрафа не заявлялось, а также оценив степень неблагоприятных последствий неисполнения обязательства для истца, суд приходит к выводу об отсутствии обстоятельств для снижения размера штрафа, считая его соразмерным последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска, в доход местного бюджета в размере 3000 руб.

Руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания [REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 1 500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Свободный Выбор» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г. Ульяновска в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Судья

Е.Ю. Веретенникова